



ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Площад 20-ти Април 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: obstina@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№⁴¹..... / ^{20.08}.....2020 г.

На основание чл. 44, ал. 2, във връзка с чл. 44, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 181, ал. 6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от 13.08.2020 г. на комисия, назначена със Заповед № 298/26.05.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор при изпълнение на обекти, разделена на две обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4600.1. 55302.501.4600.2 и 55302.501.4600.3 - ул. „Георги Бенковски“, № 96, бл. 6, ул. „Делчо Спасов“ бл. 7 и бл. 8 и Обособена позиция №2: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4328.1 и 55302.501.4329.1, ул. „Олга Брадестилова“ №18, открита с Решение № 9 от 19.03.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище и Решение за одобряване на обявление за изменение № 17 от 30.04.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище с уникален номер в РОП на АОП 00564-2020-0004

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За Обособена позиция №1: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4600.1. 55302.501.4600.2 и 55302.501.4600.3 - ул. „Георги Бенковски“, № 96, бл. 6, ул. „Делчо Спасов“ бл. 7 и бл. 8

Първо място: Участник № 1 „БСК Инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-964/22.04.2020 г., с комплексна оценка 10 точки

Второ място: Участник № 12 ДЗЗД „Еко Ефект-21“, с оферта вх. № ОПЕП-1031/22.05.2020 г., с комплексна оценка 9,81 точки

Трето място: Участник № 2 „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-966/22.04.2020 г., с комплексна оценка 9,72 точки

Четвърто място: Участник № 5 „Пешев“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-978/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,08 точки

Пето място: Участник № 4 „Кима Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-977/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,07 точки

Шесто място: Участник № 10 „СС-Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-983/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,02 точки

За Обособена позиция №2: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4328.1 и 55302.501.4329.1, ул. „Олга Брадестилова“ №18

Първо място: Участник № 2 „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-966/22.04.2020 г., с комплексна оценка 10 точки

Второ място: Участник № 6 „Пешев“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-979/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,28 точки

Трето място: Участник № 10 „СС-Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-983/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,12 точки

Четвърто място: Участник № 4 „Кима Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-977/24.04.2020 г., с комплексна оценка 9,11 точки

Пето място: Участник № 12 ДЗЗД „Еко Ефект-21“, с оферта вх. № ОПЕП-1031/22.05.2020 г., с комплексна оценка 7,80 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

За Обособена позиция №1: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4600.1. 55302.501.4600.2 и 55302.501.4600.3 - ул. „Георги Бенковски“, № 96, бл. 6, ул. „Делчо Спасов“ бл. 7 и бл. 8

Участникът „БСК Инженеринг“ ЕООД- класиран на първо място.

За Обособена позиция №2: Многофамилни жилищни сгради с идентификатори - 55302.501.4328.1 и 55302.501.4329.1, ул. „Олга Брадестилова“ №18

Участникът „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД - класиран на първо място.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участникът Обединение „2С“ ДЗЗД, с оферта вх. № ОПЕП-973/23.04.2020 г., за обособена позиция № 1 и № 2

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

В допълнително представеният еЕЕДОП (за участника и члена на обединението) в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле: Образователна и професионална квалификация, участникът и членът на обединението „Стройконтрол-П“ ООД са декларирали, че разполагат с Експерт Трудова медицина – д-р Пламен Любенов Джонов, които е включен в списъка на екипа от правоспособни физически лица на „Стройконтрол-П“ ООД, но не са декларирали **специфичния опит на експерта**.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 2 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и т. 27.2. от Раздел 4. Ред за провеждане от документацията за участие - Участникът трябва да разполага с екип от физически лица, чрез които ще упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, а именно: - Специалностите, свързани със санитарно-хигиенните изисквания към строежите (лекари с придобита специалност в системата на здравеопазването по "Комунална хигиена", "Трудова медицина" и т.н.). **Всички членове на екипа** следва да са със завършено висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър", да имат най-малко 5 години стаж по специалността, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или

упражняване на строителен надзор, изм. ДВ. бр.70 от 3 Септември 2019 г. **и да са участвали в изготвянето на оценка на съответствие на поне един инвестиционен проект и в упражняване на строителен надзор по време на строителството на поне един въведен в експлоатация обект с предмет, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.**

2. Участникът „Пловдивинвест“ АД, с оферта вх. № ОПЕП-980/24.04.2020 г., за обособена позиция № 1

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

В допълнително представеният еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле: Образователна и професионална квалификация, участникът е декларирал, че разполага с Експерт - „Координатор по безопасност и здраве“ и Експерт по част „Пътна“ инж. Елена Костова Тодорова, но декларирания **специфичен опит на експерта е за строителен надзор на обекти** за закриване на депо, реконструкция и рехабилитация на улици и пътища, рехабилитация на водопроводна мрежа и др., но не и **за СМР на сграда.**

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 27.2. от Раздел 4. Ред за провеждане от Документацията за участие. Участникът трябва да разполага с екип от физически лица, чрез които ще упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, а именно: - Координатор по безопасност и здраве. **Всички членове на екипа** следва да са със завършено висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър", да имат най-малко 5 години стаж по специалността, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, изм. ДВ. бр.70 от 3 Септември 2019 г. **и да са участвали в изготвянето на оценка на съответствие на поне един инвестиционен проект** и в упражняване на строителен надзор по време на строителството **на поне един въведен в експлоатация обект с предмет, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.** **Под „обект с предмет, идентичен или сходен, с тези на поръчката“ да се разбира изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор при изпълнение на **СМР на сгради.***

3. Участникът „Пловдивинвест“ АД, с оферта вх. № ОПЕП-981/24.04.2020 г., за обособена позиция № 2

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

В допълнително представеният еЕЕДОП в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле: Образователна и професионална квалификация, участникът е декларирал, че разполага с Експерт - „Координатор по безопасност и здраве“ и Експерт по част „Пътна“ инж. Елена Костова Тодорова, но декларирания **специфичен опит на експерта е за строителен надзор на обекти** за

закриване на депо, реконструкция и рехабилитация на улици и пътища, рехабилитация на водопроводна мрежа и др., но не и за СМР на сграда.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 2 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 27.2. от Раздел 4. Ред за провеждане от Документацията за участие. Участникът трябва да разполага с екип от физически лица, чрез които ще упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, а именно: - Координатор по безопасност и здраве. Всички членове на екипа следва да са със завършено висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър", да имат най-малко 5 години стаж по специалността, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, изм. ДВ. бр.70 от 3 Септември 2019 г. и да са участвали в изготвянето на оценка на съответствие на поне един инвестиционен проект и в упражняване на строителен надзор по време на строителството на поне един въведен в експлоатация обект с предмет, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка. *Под „обект с предмет, идентичен или сходен, с тези на поръчката“ да се разбира изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на сгради.

4. Участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-982/24.04.2020 г., за обособена позиция № 1 и № 2

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът НЕ доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

1. В Протокол № 1 комисията е констатирала, че участникът не е декларирал наличието на екип от физически лица, чрез които ще упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор. За отстраняването на това несъответствие в офертата си участникът е декларирал, екипа от физически лица, но за предложения експерт Пожарна безопасност - инж. Васил Георгиев Пешев, не е декларирал наличието на специфичен опит на експерта, каквото е изискването на възложителя. Участникът не е доказал, че разполага с експерт по Пожарна безопасност, които да има специфичен опит.

2. Участникът не е декларирал в екипа от физически лица наличието на Координатор по безопасност и здраве и Експерт по контрола на влаганите в строителството материали. Предвид констатираното комисията приема, че участникът не е доказал, че разполага с Координатор по безопасност и здраве и Експерт по контрола на влаганите в строителството материали, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя.

5. Участникът ДЗЗД „Алфавет Еко Консулт“, с оферта вх. № ОПЕП-1030/22.05.2020 г., за обособена позиция № 1 и № 2

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът НЕ доказва съответствие с критериите за подбор, а именно:

1. В Протокол № 1 комисията е констатирала, че членът на обединението „Алфabet Консулт“ ЕООД е декларирал в eEЕДОП, в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за услуги, членът на обединението е декларирал: **Строителен надзор на обект: ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС - секция А, секция Б, секция В и сутерен А, Б, В, местонахождение: УПИ II– 529.60, за обществено обслужващи дейности и жилищно застрояване от кв.8 по плана на кв.Гладно поле /имот с идентификатор 56784.529.60/, гр.Пловдив**“.

Комисията е установила, че в публичното пространство (РОП на АОП) липсват данни за обекта, в това число и за изпълнителя на дейностите по ОСИП и СН, поради което е приела, че декларираната информация не доказва по несъмнен начин съответствие с минималните изисквания на възложителя.

За отстраняването на тази нередовност членът на обединението в eEЕДОП, в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за услуги, е декларирал: Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти за строеж: "Ново свободно застрояване и подземно застрояване" Трети етап: - Секция"А", с местонахождение: УПИ I - 540.819 за обществено обслужване и социални дейности , кв.1, по плана на ЖР "Тракия" , жилищна група А-12, гр. Пловдив, с Възложител "Трансроус - 2014" ЕООД.

В подкрепа на декларираната информация е представено Разрешение за строеж № 256/08.10.2019 год. на „Трансроуд 2014“ ЕООД, издадено от главния архитект на община Пловдив, от което е видно, че „Алфabet консулт“ ЕООД **е изготвил комплексен доклад за оценка на съответствието на технически инвестиционен проект** със съществените изисквания към строежите.

Участникът, респективно членът на обединението не са представили доказателства в подкрепа на декларираната от тях информация, че „Алфabet Консулт“ ЕООД има опит в изпълнението на услугата **Строителен надзор на обект: ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС - секция А, секция Б, секция В и сутерен А, Б, В, местонахождение: УПИ II– 529.60, за обществено обслужващи дейности и жилищно застрояване от кв.8 по плана на кв.Гладно поле /имот с идентификатор 56784.529.60/, гр.Пловдив**“

Декларираната информация не доказва по несъмнен начин съответствие с минималните изисквания на възложителя посочени в т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и подточка 27.1, от раздел 4. Ред за провеждане от Документацията за участие, а именно: През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение на услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

*** Под услуги с предмет сходен и/или идентичен с този на настоящата поръчка да се разбира изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор на сгради.**

2. В Протокол № 1 комисията е констатирала, че членът на обединението „Еко Консулт Проект“ ЕООД, не е декларирал в eEЕДОП, че има опит в изпълнение на услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, тъй като съгласно представеното Споразумение за обединение, „Еко консулт проект“ ЕООД ще изпълнява дейността оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите.

За отстраняването на тази нередовност в Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за услуги икономическият оператор е декларирал - Договор №BG16RFOP001-1.013-0005-C01-U-13 с брег. № 99-ЗОП-44/18.05.2020г. с предмет “Оценка на съответствието на инвестиционни проекти и осъществяване на строителен надзор при изпълнението на строително-монтажни работи по проект „Изпълнение на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в град Пазарджик – I етап“, с Възложител община Пазарджик.

След проверка в публичното пространство в профила на купувача на Възложителя – община Пазарджик, комисията установи, че изпълнител на обекта е ДЗЗД „Еко Консулт“, ЕИК: 177435545, гр.Пловдив, р-н Централен, бул. "Марица" №25, вх.д, ет.4, ап.9, Комисията направи справка в регистър Булстат, от която се установи, че ДЗЗД „Еко Консулт“ е с членове на обединението: „РТ Консултинг“ ЕООД, с дялово участие - 99 % и „Еко консулт проект“ ЕООД, с дялово участие - 1 %.

От така представената информация не става ясно кои дейности е изпълнявал икономическият оператор като член на ДЗЗД-то, поради което комисията счита, че не е доказал по безспорен начин опит в изпълнение на *изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект* сходни с предмета на поръчката, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и подточка 27.1, от раздел 4. Ред за провеждане от Документацията за участие.

б. Участникът „БСК Инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-964/22.04.2020 г., за обособена позиция № 2

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание: След запознаване с представената от участника „БСК Инженеринг“ ЕООД обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на втора обособена позиция, комисията е констатирала, че същата не съдържа нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и не е подкрепена с доказателства, които да обосноват предложената цена. Комисията **не е приела обосновката**, при следните мотиви:

В обосновката си участника се е позовал на обстоятелството „Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги“, което се явява обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Участникът потвърждава, че в съгласно условията на документацията, срокът за изпълнение на услугата по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор е не повече от 200 календарни дни, респективно участникът е предвидил експертите да посещават строежа поне два пъти седмично и финансовия разчет е направен за максималното предвидено време. Относно административните разходи, в обосновката се сочи, че същите са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи, тъй като дружеството разполага с необходимата техника и оборудване за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил разчет за начина на формиране на офериранията цена за изпълнение, а именно:

Разходи за възнаграждение на експертите, които ще извършват оценка на съответствието, в размер на 460,00 лв.

Специалист по част „архитектура”	10 ч.ч.	10 лв/час	100,00 лв.
Специалист по част „КТК”	6 ч.ч.	10 лв/час	60,00 лв.
Специалист по част „ОВК”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
Специалист по част „електро”	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
Специалист по ПБ	2 ч.ч.	10 лв/час	20,00 лв.
Специалист по контрол на качеството	4 ч.ч.	10 лв/час	40,00 лв.
Специалист по ПБЗ	2 ч.ч.	10 лв/час	20,00 лв.
Специалист-лекар	2 ч.ч.	10 лв/час	20,00 лв.
Други специалисти	12 ч.ч.	10 лв/час	120,00 лв.

Същевременно са предвидени допълнителни разходи, в размер на 90 лева, разходи за управление 60 лева и печалба 40 лева. Общо разходите за изпълнение на дейността по оценка на съответствието на инвестиционните проекти е в размер на 650.00 лева.

По същия начин, участникът е представил разходите за възнаграждение на експертите, които ще упражняват строителен надзор, в размер на 1 640,00 лв.

Специалист по част „архитектура”	56 ч.ч.	10 лв/час	560,00 лв.
Специалист по част „КТК”	8 ч.ч.	10 лв/час	80,00 лв.
Специалист по част „ОВК”	24 ч.ч.	10 лв/час	240,00 лв.
Специалист по част „електро”	12 ч.ч.	10 лв/час	120,00 лв.
Специалист по ПБ	12 ч.ч.	10 лв/час	120,00 лв.
Специалист по контрол на качеството	12 ч.ч.	10 лв/час	120,00 лв.
Специалист по ПБЗ	12 ч.ч.	10 лв/час	120,00 лв.
Специалист-лекар	8 ч.ч.	10 лв/час	80,00 лв.
Други специалисти	20 ч.ч.	10 лв/час	200,00 лв.

Предвидени са разходи за управление 60 лева, командировъчни разходи, в размер на 800 лева и печалба 180 лева. Общо разходите за изпълнение на дейността по упражняване на строителен надзор е в размер на 2 680.00 лева.

Освен това, следва да се отбележи, че така посочената „разбивка“ на предложената цена не е подкрепена с доказателства и има само декларативен характер. Комисията счита, че същите само потвърждават намерението на участника, че ще изпълни поръчката при предложените ценови нива, но по никакъв начин не обосновават, че тази цена не се основава на технически или икономически неиздържани допускания или практики.

Участникът излага следните аргументи, обосноваващи начина на формиране на предложената цена:

Възнаграждения на експертите – *За Ценовата оферта сме разработили подробен проекто-бюджет, който бе обсъден с всички експерти и бе приет единодушно от тях.* В тази връзка, членовете на комисията не могат да направят обосноваван извод, че обстоятелството възнаграждение на екипа от експерти, водещ до икономичност при изпълнение на поръчката, е наличен за участника, тъй като договорено възнаграждение с експертите не е налично, а единствено съгласие с предложението проекто-бюджет. Освен това за комисията остава неизяснен въпросът, относно формирането на броя часове за експертите, които ще упражняват строителен надзор, имайки предвид декларираната, от участника, честота на посещенията на обекта и срокът за изпълнение на услугата.

На следващо място, участникът е декларирал командировъчни разходи, при упражняване на строителен надзор, в размер на 800.00 лева, но никъде в представената обосновка не сочи какво се включва в тези разходи, предвид обстоятелството, че експертите ще посещават два пъти седмично обекта, тоест около 60 посещения за 30 седмици.

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелствата: Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия при предоставяне на услугата, Оригиналност на предложеното от участника решение и Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за които не са представени никакви доказателства и аргументи, относно влиянието им върху формирането на цената за изпълнение на втора обособена позиция. Изложените обстоятелства са общи и бланкетни, недоказани и не аргументират в достатъчна степен обективни обстоятелства, на които се дължи предложената от участника цена, както и не убеждават комисията, назначена от възложителя, че в случая е налице някоя от алтернативно изброените законови хипотези изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Представената информация е недостатъчна, същата създава неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да може чрез

допълнително уточняваща информация да обоснове обективност на обстоятелства, обосноваващи предложената цена.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

Протоколите от дейността на комисията да се публикуват в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в Профила на купувача- <https://panagyurishte.nit.bg/proczeduri-po-zop/10-04.06.2020-g.-nadzor-policziya-i-pozharna/> като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 б. „а“ ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ,

Никола Белишки

Кмет на Община Панагюрище

